



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

Дело № А32- [ ] 14

г. Краснодар

[ ] 2015 г.

Резолютивная часть решения объявлена [ ] 2015 г.

Полный текст судебного акта изготовлен [ ] 2015 г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи [ ] О.П.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи [ ] Н.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению

ООО [ ] (место нахождения: [ ]), ИНН: [ ] ОГРН: [ ]  
[ ] дата государственной регистрации в качестве юридического лица: [ ] г.)

к ООО [ ] (место нахождения: [ ] ИНН: [ ]  
ОГРН: [ ] дата государственной регистрации в качестве юридического лица: [ ] г.)

о взыскании [ ] – неустойки по Договору оказания услуг техники № [ ] от [ ] 2013 г. за период с [ ] 2013 г.  
по [ ] 2014 г., а также [ ] – судебные расходы по оплате услуг представителя.

при участии в судебном заседании

от истца: Разгасимова Д.М. представитель по доверенности от [ ] 2014 г.

от ответчика: не явился

УСТАНОВИЛ:

ООО « [ ] », г. Сочи обратилось в суд с иском к ООО [ ] г. Сочи о взыскании [ ] руб. [ ]  
коп., из которых [ ] руб. [ ] коп. – сумма неустойки по Договору оказания услуг техники № [ ] от [ ] 2013 г. за  
период с [ ] 2013 г. по [ ] 2014 г. и [ ] руб. [ ] коп. - расходы по оплате услуг представителя.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим  
образом.

Ответчик отзыв на иск не представил, исковые требования не оспорил.

На основании ст.ст. 123, 156 АПК РФ судебное заседание проводится в отсутствие представителя ответчика.

Выслушав доводы представителя истца, изучив представленные в материалы дела доказательства, суд установил следующие  
обстоятельства, касающиеся существа спора.

Как следует из материалов дела, между ООО « [ ] » (далее по тексту - Исполнитель) и ООО [ ]  
(далее по тексту - Заказчик) был заключен Договор оказания услуг техники № [ ] от [ ] 2013 г. (далее по тексту - Договор).

Согласно условиям договора Исполнитель обязался оказывать Заказчику собственными и/или привлеченными силами и  
средствами услуги техники (в дальнейшем – услуги), а Заказчик обязался принимать и оплачивать эти услуги.

ООО « [ ] » исполняло свои обязательства надлежащим образом, в соответствии с условиями договора. Предоставление  
техники, оказание услуг подтверждено актами, справками по форме № [ ], актом сверки Документы, подтверждающие, оказание  
Исполнителем услуг и их приемку Заказчиком, подписаны обеими сторонами

[ ] 2013 г. между ООО « [ ] » (ИНН: [ ]) и ООО [ ] (ИНН [ ]) заключен Договор уступки  
прав (цессии) № [ ] от [ ] 2013 г.

Согласно п. 1.1.1. Договора уступки прав (цессии) № [ ] от [ ] 2013 г. Цедент (ООО [ ]) уступает, а  
Цессионарий (ООО [ ]) принимает права (требования) по Договору оказания услуг техники № [ ] от [ ] 2013г.,

заключённому между Цедентом и Обществом с ограниченной ответственностью Фирма [ ] (ИНН [ ], ОГРН [ ], юридический адрес: [ ]) (Должником) (далее – Договор), в части задолженности Должника за оказанные услуги (основной долг) и прав, обеспечивающих исполнение материального обязательства по оплате оказанных услуг (в том числе прав на неустойку), а также других связанных с требованием прав (в том числе прав на оплаченные Цедентом судебные расходы).

В соответствии со ст. 382 Гражданского кодекса РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от [ ] 2014 г. по делу № А32-[ ]/2013 принято решение: взыскать с ООО [ ], г. Сочи в пользу ООО [ ], г. Сочи [ ] руб. [ ] коп., в том числе [ ] руб. [ ] коп. - долга по оплате стоимости услуг, [ ] руб. [ ] коп. – неустойки, а также [ ] руб. [ ] коп. – судебных расходов.

При этом сумма неустойки в размере [ ] руб. [ ] коп. заявлялась истцом как сумма неустойки по Договору оказания услуг техники № [ ] от [ ] 2013 г. за период с [ ] 2013 г. по [ ] 2013 г., что также подтверждается копией искового заявления № [ ] от [ ] 2014г. о взыскании неустойки по договору оказания услуг техники № [ ] от [ ] 2013 г. и копией расчёта взыскиваемой суммы по исковому заявлению № [ ] от [ ] 2014г. о взыскании неустойки по договору оказания услуг техники № [ ] от [ ] 2013 г.

Задолженность была полностью оплачена ответчиком только [ ] 2014 г. При этом, ответчик также допускал просрочку в оплате услуг по Договору оказания услуг техники № [ ] от [ ] 2013 г. в периоде с [ ] 2013 г. по [ ] 2014 г. Соответственно, ответчик должен оплатить истцу договорную неустойку и за указанный период.

Согласно ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно ст.632 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору аренды (фрахтования на время) транспортного средства с экипажем арендодатель предоставляет арендатору транспортное средство за плату во временное владение и пользование и оказывает своими силами услуги по управлению им и по его технической эксплуатации.

На основании ст.614 Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом. Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

Согласно п.4.2. Договора оказания услуг техники № [ ] от [ ] 2013 г. за неоплату и/или несвоевременную оплату оказанных услуг Исполнитель вправе требовать от Заказчика оплаты неустойки в размере 0,1% от суммы просроченной задолженности за каждый день просрочки.

Согласно ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определённая законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Статьей 384 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты.

Сумма договорной неустойки за период с [ ] 2013 г. по [ ] 2014 г. составляет [ ] руб. [ ] коп. Расчет суммы неустойки судом проверен и признан методически и арифметически верным. Расчет неустойки не нарушает баланс интересов сторон, в связи с чем, подлежит взысканию неустойка в размере [ ] руб. [ ] коп. Размер неустойки обусловлен периодом просрочки платежа и суммой просроченной задолженности.

Статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

Статья 331 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

Сумма неустойки истцом обоснована и документально подтверждена. Из материалов дела следует, что ответчик не заявлял об уменьшении суммы неустойки и не представил доказательств несоответствия размера неустойки последствиям нарушенного обязательства.

Суд пришел к выводу об отсутствии оснований для применения правил статьи 333 Кодекса.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 64 и статей 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Как разъяснено в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 г. № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 статьи 330 ГК РФ). Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Неустойка одновременно является способом обеспечения обязательств и формой имущественной ответственности.

Договорная неустойка устанавливается по соглашению сторон договора, которые самостоятельно определяют ее размер, порядок исчисления и условия применения.

Согласно пункту 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Статьей 333 Кодекса предусмотрено, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 22.12.2011 г. № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - постановление № 81) разъяснил, что исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

В силу статьи 13 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, принятые им по вопросам своего ведения, обязательны для арбитражных судов в Российской Федерации.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 г. № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» сформулированы правовые позиции, касающиеся прав и обязанностей арбитражного суда, а также сторон арбитражного процесса относительно уменьшения договорной неустойки (штрафа, пени) по правилам статьи 333 Кодекса.

Так, согласно пункту 1 постановления от 22.12.2011 г. № 81, исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Кодекса) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 данного Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом заявление ответчика о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства может быть сделано исключительно при рассмотрении дела по правилам суда первой инстанции (пункт 3 указанного постановления).

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (абзац 3 пункта 1 постановления от 22.12.2011 N 81).

Согласно ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Согласно ч. 1 ст. 66 АПК РФ доказательства представляются лицами, участвующими в деле. В соответствии с ч. 1, 2 ст. 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика  руб. расходов на оплату юридических услуг.

В силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии со статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (части 1, 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В подтверждение факта произведенных расходов заявитель представил в материалы дела договор об оказании услуг по представительству интересов в арбитражном суде № [ ] от [ ] г., заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «ИГНАТ» (исполнитель) и обществом с ограниченной ответственностью [ ] (заказчик).

По условиям договора Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязанность по представительству интересов Заказчика в Арбитражном суде Краснодарского края (первая инстанция) при рассмотрении дела по иску ООО [ ] к Обществу с ограниченной ответственностью [ ] о взыскании суммы неустойки по Договору оказания услуг техники № [ ] от [ ] 2013 г. (пункт [ ] договора).

Согласно пункту 1.1. договора в услуги, оказываемые по договору, входят: составление, подготовка и подача (отправка почтой) искового заявления, представление интересов Заказчика в Арбитражном суде Краснодарского края, участие в судебных заседаниях, составление, подготовка и подача (отправка почтой) всех необходимых документов, в том числе расчета цены иска (взыскиваемой суммы), ходатайств, возражений, пояснений, сопроводительных писем и прочих документов.

Стоимость услуг, предоставляемых исполнителем в соответствии с пунктом 1.1. договора, составляет [ ] руб. В соответствии с материалами дела истец в подтверждение фактического несения своих расходов представил платежное поручение.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 № 454-О, реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он призывает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суды не вправе уменьшать его произвольно, тем более если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Как разъяснил Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 3 Информационного письма от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, обязано доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Аналогичная правовая позиция приведена в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.05.2008 № 18118/07, от 09.04.2009 № 6284/07 и от 25.05.2010 № 100/10, от 15.03.2012 № ВАС-16067/11.

Ответчик в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил в материалы доказательства, свидетельствующие о чрезмерности судебных расходов, понесенных истцом.

При таких условиях судебные расходы истца на оплату юридических услуг, связанных с рассмотрением настоящего дела, в размере 40 000 руб. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Вывод о разумности судебных расходов сделан судом первой инстанции, в том числе, с учетом Решения совета адвокатской палаты Краснодарского края по гонорарной практике от 23.03.2012 г.

Все услуги, оказанные представителем истцу, должны быть связаны с конкретной стадией арбитражного дела, и подтверждаться материалами дела.

Оценив имеющиеся в распоряжении суда сведения о сложившейся в регионе стоимости оплаты услуг представителя, представленные суду по ранее рассмотренным делам, суд признал, что требования подлежат удовлетворению в размере [ ] руб., поскольку суд принял во внимание объем и сложность выполненной работы, количество судебных заседаний, время участия в судебных заседаниях, время которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист. При этом ответчик не заявил о несоразмерности оплате услуг адвоката сложности и объему настоящего судебного разбирательства и не представил доказательств того, что средняя рыночная цена на аналогичные услуги при сравнимых обстоятельствах с учетом конкретных обстоятельств, сложности и продолжительности рассмотрения дела составила бы меньшую сумму.

Разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом

обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг адвокатов по представлению интересов доверителей в арбитражном процессе.

Поскольку истцу предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до рассмотрения спора по существу, государственная пошлина в сумме [ ] руб., в соответствии с положениями статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

На основании вышесказанного, руководствуясь 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**Р Е Ш И Л :**

Взыскать с ООО [ ] (ИНН [ ]), г. Сочи в пользу ООО [ ] (ИНН [ ]), г. Сочи неустойку в размере [ ] руб. [ ] коп. по Договору оказания услуг техники № [ ] от [ ] г. за период с [ ] г. по [ ] г., а также расходы по оплате услуг представителя в размере [ ] руб. [ ] коп.

Взыскать с ООО [ ] в доход федерального бюджета государственную пошлину по иску в размере 23 531 руб.

Решение суда может быть обжаловано в порядке и сроки предусмотренные действующим Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

О.П. [ ]

